בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ 3070/02** | |
|  | |
| **בפני:נ** | **כב' השופט צבי סגל** |  | **17/07/02** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:ב | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **עמאר בייאע** | | **ה****נאשם** |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים:ב | **ב"כ המאשימה:ו עו"ד ר' אלקובי**  **ב"כ הנאשם:נ** **עו"ד ג'ברין**  **מתורגמן בית המשפט**  **הנאשם עצמו** |

**גזר-דין**

1. הנאשם, יליד 1984, הודה בעובדות כתב האישום שהוגש נגדו על-ידי המאשימה, בגדרן נטען כלפיו כי ביום 12.5.02, במקום הסמוך לביתו שבמחנה הפליטים "שועפט", ייצר בקבוק תבערה על-מנת ליידותו לעבר בתי יהודים שבשכונת "פסגת זאב" שבירושלים, באופן שיגזור את שריפתם. לא-זו-אף-זו, הנאשם אכן הצית את בקבוק התבערה שייצר, השליכו לעבר בניין מגורים בשכונה האמורה, תוך שהלה חודר למרפסת אחת הדירות ומתלקח. במסגרת נסיבות האירוע דנן לא רק שהנאשם ייצר כלי נשק, שהיא עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, אלא שגם גרם להצתה, עבירה לפי סעיף 448 סיפא לחוק האמור. משכך, ולאור הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, הורשע הלה בביצוע העבירות דלעיל.

2. עת סיכמה ב"כ המאשימה לעונש הודגש, כי לחובת הנאשם עומדת הרשעה קודמת בגין ביצוע עבירה דומה (ניסיון להצתה), באותו מקום ממש, מספר חודשים ספורים בלבד טרם התגבשות נסיבות האירוע דנן [ראו:ו ת"פ 603/01 **מ"י נ' עמאר בייאע** (טרם פורסם), גזר דין של כב' השופטת מ' ארד מיום 27.11.01]. ב"כ המאשימה הטעימה, כי הנחת המוצא של הנאשם במסגרת האירועים האמורים הייתה, כי בבית שלעברו השליך את בקבוק התבערה שוכנים יהודים, תוך שביקש לפגוע בהם. לא-זו-אף-זו, הנאשם עצמו אף הודה כי כוונתו הייתה לגרום לשריפת בתי יהודים. משכך, ולאור היות הנאשם בגדר מתכנן ומבצע של העבירות דנן כאחד, להבדיל מהיגררות פאסיבית לכאורה אחר אחרים, יש להחמיר בעונשו, כל שכן לאור תוצאות מעשיו, בגדרן בקבוק התבערה שהשליך גם פגע בבית המגורים ואף התלקח, ואך בדרך נס, שאין לזוקפו לזכות הנאשם, נמנע אסון גדול יותר. זאת ועוד, ב"כ המאשימה ציינה את אופיין החמור של העבירות בהן הורשע הנאשם, שהרי אלו חופפות לעבריינות שונה ומובחנת מזו ה"רגילה", בהיותן ניזונות מאידיאולוגיה של טרור לאומני. החרטה שהביע הנאשם בתיק הפלילי הקודם האמור נמצאת אפוא בלתי אמינה, עת בחר הנאשם לשוב ולבצע את אותה עבירה ממש, כל שכן שעה שבהליך דאז גם ניתנה התייחסות כִּבדת-משקל לנסיבותיו האישיות.

ב"כ הנאשם ציין את תכונות אישיותו של הנאשם, כפי שאלו נלמדות מתסקיר שירות המבחן, כבסיס הכרחי להבנת מעשיו, או למצער - להקלה בעונשו. זיכרונות הילדות של הנאשם, בגדרם צפה כנער בן 14 לערך בהריסת ביתו שבמחנה הפליטים "שועפט" על-ידי שלטונות מדינת ישראל, השפיעו במידה ניכרת על תפיסתו השלילית את הממסד הממלכתי, כל שכן שעה שהלה גם נחשף לשידורי תעמולה של הטלוויזיה הערבית, ובהדגשה יתרה - תוך התחשבות בתחושות האפליה וההזנחה השוכנות בלב התושבים במקום מגוריו. אליבא דב"כ הנאשם, העובדה כי השלכת בקבוק התבערה על-ידי הנאשם לא גרמה כל נזק לרכוש, פועלת לטובתו. לא-זו-אף-זו, הנאשם לא תכנן מראש את ביצוע העבירות האמורות אלא רק נקלע לנסיבות שאפשרו לו את רקימתן. הודיית הנאשם במעשים שיוחסו לו, כמו גם שיתוף פעולתו המלא עם חוקריו במשטרה, לרבות הצבעתו המדויקת על מקום הכנת בקבוק התבערה ועל האתר ממנו השליכו, חסכו מזמנו היקר של בית המשפט ואף מלמדים אודות אופיו הבסיסי החיובי של הנאשם. כל שביקש הנאשם, כך למצער אליבא דבא-כוחו, היה להתריס כנגד "השכבה היהודית הדומיננטית", זאת - בשל המצב הקשה בו הוא נתון. עתירת ב"כ הנאשם הנה אפוא, להשית על הנאשם מאסר קצר ככל האפשר.

3. תסקיר שירות המבחן מיום 11.7.02 מלמדנו, כי הנאשם הנו רווק שהתגורר טרם מעצרו עם הוריו במחנה הפליטים "שועפט". אליבא דתסקיר, הנאשם הנו בעל הערכה עצמית ירודה ואישיות בלתי מגובשת, בגדרה בולטים קווים ילדותיים וקשיי התמודדות. התסקיר מטעים, כי שעה שהנאשם חש תסכול נטייתו הטבעית הנה לפעולה אימפולסיבית נטולת מחשבה מספקת. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם שרוי כיום בעצב, תסכול, אי שקט פנימי, כמו גם בתחושות כעס מופנמות כלפי שלטונות ישראל. משפחתו הגולמית של הנאשם מונה 12 נפשות, אביו עובד בחברת החשמל בעיר העתיקה, בעוד שאמו עקרת בית. הריסת בית המשפחה, שהתרחשה כאמור בשנת 1998 לערך, הותירה חותם עמוק בזיכרונה הקולקטיבי. ביחס לביצוע העבירה עצמה נטל הנאשם אחריות מלאה למעורבותו האמורה בגדרה, תוך שציין בפני קצינת המבחן, כי אותה שעה היה שרוי בסערת רגשות על רקע המצב הביטחוני הקשה בכלל, והשפעתו על חייו במחנה הפליטים בפרט. הערכת שירות המבחן הנה, כי שילוב מאפייני אישיותו של הנאשם עם נסיבות חייו, הם שהזינו את מעורבותו בביצוע העבירה דנן. משכך, המלצת התסקיר הנה כי יש להשית על הנאשם עונש מציב גבולות, המבהיר את חומרת מעשיו, תוך התחשבות באפשרות, כי מאסר ממושך עלול להגביר את מצוקתו הנפשית ולחזק דפוסי עבריינות קיימים.

4. השלכת בקבוק תבערה לעבר בית מגורים הנה עבירה חמורה ביותר, שאין להכביר אודותיה כל מילה מיותרת. זאת ועוד, יהא זה אך סביר להניח, כי מקום מעין דא מכיל בחובו משפחות תמימות, המנהלות שגרת חיים אזרחית שוטפת, המתפלגות בתוך עצמן לטווח גילאים מגוון, הנע בין טף לזקן. באופן כללי ייאמר, כי אין איש יודע לעולם היכן, אימתי, כיצד ובאיזה אופן מדויק, יוצבו בני משפחה פלונית במרחב דירתם הפרטית במהלך החיים הרגיל. משכך, השלכת הנאשם את בקבוק התבערה לעבר דירה מסוימת אינה בגדר פעולה מדעית מבוקרת, שיעדה מובטח מראש, אלא לא יותר מאשר ניסיון "עיוור" לפגיעה מבוקשת ברכוש, או חלילה - בחיי אדם, עליו חלים אילוצים חיצוניים רבים מספור, שבכוח כל אחד מהם לכשעצמו, כל שכן בהתחשב בכוחם הפוטנציאלי המצטבר, לשבש את כוונתו הגולמית או אפילו להעצימה לכלל ממדי אסון של ממש. האופן בו נמנעה במקרה דנן כל פגיעה ברכוש או בנפש, בהתעלם מנזקים בלתי מוחשיים שלא נידונו כאן, אינו מובן מאליו, לא-כל-שכן שאינו פועל לטובת הנאשם.

בגזר הדין בת"פ 603/01 האמור, בגדרו הודה הנאשם כי השליך בקבוק תבערה לעבר אותה שכונה, לבית דירות סמוך, בנסיבות זהות לאלו שרקם הוא שוב באירוע דנן, זאת כ-9 חודשים בלבד (!) לאחר מעורבותו בפרשה דאז, נאמר כלהלן:נ

"מדובר **בעבירה חמורה**, שיש בה **סיכון ממשי לחיי אדם** ... נסיבותיו של מקרה זה, כפי שתוארו לעיל, הן **יוצאות דופן**. הנאשם הודה בביצוע העבירה בנסיבות האמורות והביע חרטה על המעשה ... בשים לב לעובדות מקלות אלה, **ובמיוחד לחרטה** העולה מהודאתו של הנאשם בנסיבות האמורות, ולעובדה שלא היה תכנון מוקדם לעבירה, אני מחליטה, **באופן יוצא דופן, על אף החומרה שבעבירה ... כל זאת כדי לעודד את הנאשם ללכת בדרך הישר**"

(ראו:ב גזר דין מיום 27.11.01, עמ' 2-3; ההדגשות הוספו - צ'ס')

הנה-כי-כן, נמצאנו למדים, כי חרף הרשעתו הקודמת של הנאשם בביצוע ניסיון להצתה, ולמרות הליכתו מרחיקת הלכת של בית המשפט לקראתו, תוך התחשבות מקסימלית בנסיבותיו האישיות, הרי שהלה מעד בשנית, הפעם - בעודו בגיר, בנסיבות מחמירות הרבה יותר. העדפת הנאשם שלא לפסוע על דרך השיקום שנסללה במיוחד עבורו לא מכבר, כחריג לכלל המחייב ענישה נוקשה יותר במקרים מעין אלה, כפי שצוטט לעיל, מוכיחה, מתוך ניסיון החיים הממשי המצער, כי אין לסמוך עליו כשותף אחראי ומיושב בדעתו למהלך השיקומי האמור, שנועד כמובן לטובתו. השמטת הנאשם עצמו את הבסיס השיקומי שהונח בתשתית הענישה שהושתה עליו מקדם, המתאים באופן אופטימלי את גזר הדין לאינדיבידואל מסוים ספציפי, מעניקה יתרון בולט לאינטרס הציבורי הגלום ממילא במשוואת הענישה החלה על עבירות החמורות בהן עסקינן, שהרי שיטת ההרתעה האישית שכבר נבדקה ואף יושמה בפועל כלפיו - כשלה.

לא-זו-אף-זו, החרטה שהביע הנאשם בגין מעשיו הנפסדים האמורים מאבדת מתוקפה וממשמעותה, שעה שהלה שב במודע ומבחירה חופשית למקום המוכר לו מקדם, לשם ביצוע אותה פעולה ממש, זאת כאמור שעה שכבר נחרץ דינו בחסד רב בהליך המשפטי הקודם.

אין חולק, כי נסיבות חייו של הנאשם אינן מאירות לו פנים, ואף מערימות בפניו קשיים מתמשכים. זאת ועוד, עובדת היות הנאשם בן מיעוטים המתגורר במחנה פליטים בתנאי מחיה קשים, אף היא מכבידה, עוד מלכתחילה, על סדר יומו המשוער, כל שכן שעה שהיא כרוכה באווירה קשה של טרור ואלימות העוטפת את מחוזותינו, לרבות כמובן - ירושלים. יחד-עם-זאת, אין בעברו של אדם כדי להצדיק גורלו. יכולתו התמידית של הנאשם להתגבר על מסכת המכשולים הנתונה לפתחו באופן אפריורי, היא הסיכוי לגיבושו חיים נורמטיביים, או למצער - להימנעותו מהתנגשות חזיתית עם שלטון החוק.

שיקולים המעודדים הקלה בעונשו של הנאשם נמצאים אפוא תלויים על בלימה. אומנם, הנאשם אכן הודה, עוד בהזדמנות הראשונה שניתנה לו, בביצוע העבירות דנן, אך יחד-עם-זאת, החמצתו את הזדמנות הפז שגולמה עבורו בגזר הדין האמור, בגדרה הושת עליו של"צ בלבד, מחייבת הפעם החמרה יתרה בעונשו, זאת חרף נתוניו האישיים, ובהתאמה להמלצת שירות המבחן. יצוין, כי דפוסיו העבריינים של הנאשם אכן עשויים להתחזק עת ישהה הלה בין כתלי הכלא, אך נדמה כי הפעם אין עליו להלין אלא על עצמו. יוזכר, כי אפשרות השיקום נותרת עדיין ריאלית גם לנאשם שעה שירצה את עונשו; כך גם שערי מסגרות סיוע ותמיכה אחרים יימצאו וימוצו על-ידו, ככל שהדבר יהא נחוץ.

5. לאור כל המקובץ לעיל, ובמידת האיזון הראוייה בין כלל האינטרסים המנוגדים, לחומרא מזה ולקולא מזה, הנני גוזר על הנאשם את העונשים שלהלן:ו

א. מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים החל מיום מעצרו בתיק זה, 14.5.02 .

ב. מאסר על-תנאי של 12 חודשים, שלא יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר הנוכחי עבירה כלשהי מסוג פשע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.
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ניתן היום ח' באב, תשס"ב (17.7.02), במעמד הצדדים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**צבי סגל, שופט**

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח